BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2552-7/21

Mostar, 14. 10. 2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Address d.o.o. Sarajevo, broj: 217-1/2021 od 08. 9. 2021. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge „Financijske revizije za 2021. godinu", broj: 01-1-4007-4/21 od 30. 8. 2021. godine u postupku javne nabave usluga: *Financijske revizije za 2021. godinu*, ugovornog tijela JU Kantonalna bolnica Dr. Safet Mujić Mostar, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 14. 10. 2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba kao neosnovana.

2. **Odbija se** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

JU Kantonalna bolnica Dr. Safet Mujić (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je nakon provedenog otvorenog postupka (Obavještenje o nabavci 407-2-54-3-82/21 objavljeno na portalu javnih nabava dana 06. 8. 2021. godine) donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge „Financijske revizije za 2021. godinu", broj: 01-1-4007-4/21 od 30. 8. 2021. godine u postupku javne nabave usluga: *Financijske revizije za 2021. godinu.*

Ponuditelj Address d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) je dana 08. 9. 2021. godine

uložio žalbu broj: 217-1/2021 na gore navedenu odluku ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da se ista ulaže iz razloga što je tenderskom dokumentacijom, Odlukom i Zapisnikom, odnosno postupanjem ugovornog tijela u predmetnom postupku javne nabave očigledno i grubo prekršen Zakon o javnim nabavama, odgovarajući podzakonski akti doneseni na osnovu ovog zakona, Zakon o računovodstvu i reviziji, Zakon o upravnom postupku BiH, kao i odredbe tenderske dokumentacije za predmetnu nabavu. Prvenstveno se osvrće da je ugovorno tijelo tendersku dokumentaciju zasnovalo na nevažećem Zakonu o računovodstvu i reviziji, dalje osporava točku 3.4. tenderske dokumentacije u pogledu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti navodeći da je ista u suprotnosti sa člankom 50. Zakona o javnim nabavama, da niti na jednom mjestu u tenderskoj dokumentaciji nije propisano koja je ukupna tražena vrijednost potvrda koja se trebaju dostaviti, smatra da tenderska dokumentacija nije sačinjena u skladu sa člankom 53. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, zbog čega predlaže ugovornom tijelu da usvoji žalbu, predmetni postupak poništi u cijelosti, kao i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i Zapisnik o ocjeni i pregledu ponuda. Ukoliko ugovorno tijelo ne postupi na predloženi način, predlaže ovom tijelu da usvoji žalbu kao osnovanu, donese odluku kojom će se predmet vratiti ugovornom tijelu na ponovni postupak.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju, broj: 01-1-4691-01/21 od 13. 9. 2021. godine navodi da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali da je neosnovana. Smatra da je u konkretnom postupku postupao transparentno, prema ponuditeljima se ponašao jednako i ne diskriminirajuće, te osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, što je i sam žalitelj potvrdio dostavivši svoju ponudu u skladu sa postavljenim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji. Ističe da žalitelj nije prigovarao na postavljene uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, niti je zahtijevao pojašnjenje tenderske dokumentacije, te je žalitelj u skladu sa uvjetima u tenderskoj dokumentaciji pripremio i dostavio svoju ponudu, a koju je ugovorno tijelo ocijenilo kao kvalificiranu i u skladu sa postavljenim kriterijima izvršio ocjenu ponude žalitelja pri čemu je stava da je žalitelj postupio kalkulantski sačekavši ishod postupka javne nabave, pa kako nije izabran kao najpovoljniji ponuditelj izjavio je žalbu s ciljem opstruiranja i odugovlačenja postupka nabave, pa predlaže da se žalba odbije.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2552-4/21 od 16. 9. 2021. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te

mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

U skladu s člankom 94. stavak (2) i (3) Zakona o javnim nabavama izabrani ponuditelj ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica je aktom ovog tijela, broj JN2-03-07-1-2552-5/21 od 16. 9. 2021. godine obaviješten o žalbi žalitelja i izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se da izabrani ponuditelj nije dostavio odgovor na gore navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, osporavane odluke ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge „Financijske revizije za 2021. godinu", broj: 01-1-4007-4/21 od 30. 8. 2021. godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je neosnovana.

Iz stanja spisa proizlazi da je žalitelj uložio žalbu na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge „Financijske revizije za 2021. godinu", broj: 01-1-4007-4/21 od 30. 8. 2021. godine u postupku javne nabave usluga: *Financijske revizije za 2021. godinu* tako da žalbenim navodima osporava pojedine točke tenderske dokumentacije ukazujući da ista nije sačinjena u skladu sa odredbama ZJN i podzakonskim aktima, te Zakonu o računovodstvu i reviziji u Federaciji Bosne i Hercegovine („Službene novine Federacije BiH", br. 15/21), dok ugovorno tijelo smatra da je žalba neosnovana, da je žalitelj u konkretnom postupku javne nabave postupio po svim zahtjevima iz tenderske dokumentacije jer je dostavio ponudu koja je kvalificirana kao prihvatljiva, a da žalbom pokušava odugovlačiti i opstruirati realizaciju predmetne nabave isključivo iz razloga što isti nije izabran kao najpovoljniji ponuditelj.

Člankom 101. ZJN propisani su *Rokovi za ulaganje žalbe ugovornom tijelu* kako slijedi: (1) Žalba se može uložiti: a) najkasnije sedam dana prije isteka roka za podnošenje zahtjeva za sudjelovanje ili ponuda u odnosu na podatke iz obavijesti; b) najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije; c) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja zapisnika o otvaranju ponuda u odnosu na radnje, postupanje, nečinjenja ili propuštanja u postupku otvaranja ponuda; d) najkasnije 10 dana nakon zaprimanja odluke kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabave u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuditelja; e) najkasnije 10 dana nakon isteka roka za donošenje odluke o pojedinačnim pravima iz javne nabave iz točke d) ovoga stavka. (2) Žalba se ulaže najkasnije 30 dana nakon saznanja da je ugovor zaključen bez provođenja postupka javne nabave u suprotnosti s ovim Zakonom, a najkasnije u roku od jedne godine od dana zaključenja ugovora u tom postupku. (3) U slučaju dodjele ugovora unutar okvirnog sporazuma iz članka 32. stavka (5) ovoga Zakona ili unutar dinamičkog sustava kupnje iz članka 123. ovoga Zakona, žalba se ulaže najkasnije 30 dana ako ugovorno tijelo obavijesti ponuditelje da je zaključen ugovor na temelju okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava kupnje u odnosu na postupak dodjele ugovora unutar okvirnog sporazuma ili dinamičkog sustava kupnje. (4) U slučaju pregovaračkog postupka bez objave obavijesti i postupka dodjele ugovora o nabavi usluga iz Aneksa II. Dijela B., žalba se izjavljuje najkasnije: a) 10 dana od dana objave dobrovoljne ex ante obavijesti o transparentnosti, ako je ova obavijest objavljena; b) 30 dana od dana objave obavijesti o dodjeli ugovora, ako dobrovoljna ex ante obavijest o transparentnosti nije objavljena. (5) U postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona, žalba se ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja. (6) Žalitelj koji je propustio uložiti žalbu prema odredbama st. od (1) do (5) ovoga članka, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka.

S tim u vezi, ovo vijeće je uvidom u spis predmeta nespornim zaključilo da žalitelj u konkretnom postupku javne nabave nije ulagao žalbu ugovornom tijelu kojim bi osporavao tendersku dokumentaciju (što uostalom nije sporno između stranaka u postupku pravne zaštite), već to čini žalbom uloženom na Odluku ugovornog tijela o izboru najpovoljnijeg ponuđača za nabavku usluge „Financijske revizije za 2021. godinu“, broj: 01-1-4007-4/21 od 30. 8. 2021. godine, iako je isti prihvativši sve zahtjeve i uvjete iz tenderske dokumentacije dostavio ponudu koja je ocijenjena kao prihvatljiva i kao takav sudjelovao u postupku.

S obzirom da je žalitelj propustio uložiti žalbu prema odredbi članka 101. stavak (1) točka b) ZJN, isti u smislu članka 101. stavak (6) ZJN je izgubio pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istoj osnovi u kasnijoj fazi postupka, odnosno isti je izgubio pravo da u fazi nakon donošenja osporavane odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja traži ispitivanje zakonitosti tenderske

dokumentacije jer je isključivo svojim pasivnim ponašanjem doveo do toga da je propustio uložiti žalbu na tendersku dokumentaciju u zakonskom roku od dana preuzimanja iste.

Imajući u vidu sve navedeno, ovo vijeće utvrđuje da je žalba **neosnovana**.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci.iur. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Address d.o.o. Sarajevo
- JU Kantonalna bolnica Dr. Safet Mujić
- ORECONS&AUDIT d.o.o. Zenica
- evidencija
- a/a